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**Synpunkter från SFPO – ”Aurora, samråd SEZ och KSL” och ”Aurora, samråd Natura 2000”**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. Vi tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på översänt underlag, våra synpunkter återfinns nedan:

*OX2 AB (bolaget) planerar att etablera en större vindpark till havs i Egentliga Östersjön inom Sveriges ekonomiska zon, utanför Kalmar och Gotlands läns kuster. Vindparken (220 – 370 vindkraftverk) benämns Aurora och angränsar till Natura 2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna. Bolaget avser att ansöka om tillstånd för etablering av vindparken enligt lag (1992:1140) om Sveriges ekonomiska zon (SEZ), samt om tillstånd för tillhörande internkabelnät enligt lag (1966:314) om kontinentalsockeln (KSL). Inför ansökningarna om tillstånd enligt SEZ och KSL samråder nu OX2 enligt 6 kap. 29-32 §§ miljöbalken (1998:808). Bolaget avser vidare att ansöka om ett Natura 2000-tillstånd i enlighet med 7 kap. 28a § MB. Bolaget bjuder nu in till att delta i det kompletterande samrådet och till att lämna synpunkter avseende verksamhetens förväntade miljöpåverkan rörande Natura 2000-området.*

**SFPO vill inledningsvis påtala att vi känner en mycket stor oro för konsekvenserna av den planerade storskaliga utbyggnationen av marina vindkraftsparker. Antalet pågående projekt är långt mycket större än vad som rimligen kan tillåtas. Ingen har vetskap om effekterna av en storskalig marin vindkraftsutbyggnad över tiden och här föreligger ett behov av en vetenskaplig analys.**

***Lokalisering***

Den planerade vindparken Aurora ligger i Sveriges ekonomiska zon i Egentliga Östersjön, drygt 30 km öster om Öland och drygt 20 km sydväst om Gotlands södra spets. Området är cirka 1 045 km2 stort och vattendjupet varierar mellan 43 och 88 meter.

I de ej beslutade havsplanerna, som lämnades till Regeringskansliet hösten 2019 av Havs- och vattenmyndigheten, anges området såsom varandes för generell användning (G), sjöfart, utredningsområde sjöfart samt yrkesfiske, där ingen särskild användning har företräde. **Vi konstaterar att området inte angetts som ett område för energiproduktion**. De olika alternativen för kabelkorridorer passerar genom ytterligare havsplaneområden som är utpekade för bland annat försvarsintressen, natur, sjöfart och yrkesfiske och dessa områden är av **riksintresse för yrkesfiske**. I omedelbar närhet till den planerade parken finns flera farleder av riksintresse. I omedelbar närhet till den valda lokaliseringen finns N-2000 områdena Hoburgs bank och Midsjöbankarna.

I området sker för närvarande företrädesvis ett **pelagiskt fiske**. Om **torsksituationen** hade varit normal, vilket den inom en snar framtid förhoppningsvis åter är, hade fiske efter torsk bedrivits i området. Torsksituationen i Östersjön är väl känd – situationen är synnerligen allvarligt problematisk – och i ljuset därav anser SFPO att torsken inte bör utsättas för någon ytterligare risk, såsom sådana som följer av etablerandet av en storskalig vindkraftspark. I området fiskades det tidigare lax. Området är således viktigt för fisket och därmed också för svensk livsmedelsproduktion och självförsörjningsgraden. I beskrivningen i samrådsunderlaget skrivs att fisket i området är sparsamt, **fisket som bedrivs är viktigt** ävensom omfattningen av detsamma kunde ha varit mycket större om torsksituationen varit normal.

SFPO noterar utifrån allt tal om **samexistens** att inga möten med fiskerinäringen har ägt rum innan samrådsmaterialet översändes (sådant möte föreslogs därefter, men genomfördes ej från bolagets sida).

Mot bakgrund av det ovan anförda kan vi inte anse att den valda lokaliseringen är bra, **den valda platsen är inte lämpad för någon vindkraftpark**.

***Val av teknik – flytande fundament***

SFPO är på goda grunder **skeptiska till flytande fundament**.

SFPO efterfrågar i MKB fullständig information om hur man avser säkerställa att dessa förankrade fundament över tiden ska bestå förankrade. SFPO tror inte att det finns någon möjlighet att säkerställa att dessa förankrade fundament förblir förankrade över tiden och därmed föreligger det åtskilliga **säkerhetsrisker** förenade med valet av teknik. En flytande vindkraftspark medför betydande säkerhetsrisker, eftersom material som säkerställer förankring över tiden inte existerar och risken är att det i området från tid till annan i framtiden kommer att flyta omkring stora vindkraftverk. Dessa säkerhetsrisker bör nogsamt beskrivas i MKB.

***Påverkan på fisk***

Följande frågor förtjänar att besvaras på ett riktigt sätt i MKB:

Hur kommer förekomsten av fisk i området att påverkas av storskalig vindkraftsproduktion (särskilt vad gäller skarpsill och torsk, som förekommer i området)? Det är uppenbart att det handlar om en negativ påverkan, denna negativa påverkan bör sättas i ljuset av särskilt torsksituationen, som föranlett många åtgärder för att säkerställa torskförekomst (dessvärre hittills utan önskad framgång).

Hur kommer det marina livet i området att påverkas av de ledningar (elektromagnetisk strålning) som med nödvändighet behöver installeras? Detta gäller särskilt ål och forskningen förefaller inte enstämmig i graden av negativ påverkan – något som enligt vår uppfattning bör föranleda en tillämpning av försiktighetsprincipen.

Hur kommer det oljud som vindkraftsparken skapar att påverka det marina livet i området över tid? Det är väl känt att oljud orsakar beteendeförändringar hos fisk och en ökad mortalitet. Risken torde vara uppenbar att det marina livet i området kommer att ändra beteende eller rent av upphöra.

Hur påverkar den föreslagna vindkraftsparken tumlare som anses som särskilt skyddsvärda?

***Kommentarer om konsekvenser för yrkesfisket***

Figur 30 visar fiskeansträngningen i området år 2019, men endast vad gäller trålfisket. SFPO anser att mer än ett år måste beskrivas, figuren borde innehålla ackumulerade data från de två senaste decennierna och illustrera allt fiske.

Torsksituationen är för närvarande synnerligen dålig och långt ifrån normal. Vår tro är att torsken kommer att återetablera sig i Östersjön och i det aktuella området. Det som sägs i 7.7 är inte korrekt, det förekommer till följd av den allvarliga torsksituationen inte något trålfiske efter torsk i östra Östersjön för närvarande. Ytterligare ett påstående i 7.7 är felaktigt, att vindkraftverk skapar en reveffekt med mer fisk. Fisk är ljudkänslig och kommer att förflytta sig från platsen om en vindkraftspark anläggs. Om området skyddas från fiske så skulle det ha en positiv effekt för fisket är likaså ett felaktigt påstående – det är för övrigt fiskförvaltaren som förvaltar fisk, inte några bolag som vill uppföra marina vindkraftsparker. Ni talar om vidare om samexistens i 7.7 – om det skulle vara trovärdigt borde ett samtal med fiskerinäringen ha skett före ert val av plats, så har ej skett.

I 7.7 står vidare: ”De primära kabelkorridorerna in mot fastlandet går igenom riksintressen för yrkesfiske omkring Öland. Även tre av de sekundära alternativen för kabelkorridorer berör områden av riksintresse för yrkesfiske. Områden som tas i anspråk inom kabelkorridorerna är dock väldigt små vilket leder till att yrkesfisket där inte förväntas påverkas nämnvärt.” Vi delar definitivt inte den uppfattning som ni uttrycker.

Om vindkraftsparken, om den blir uppförs, skadar fisket anser SFPO att bolaget fullt ut ska ersätta skadelidande fiskare.

***Avslutande och sammanfattande kommentar***

**Området i fråga är av betydelse för svenskt yrkesfiske; området i fråga bör ej komma i fråga för någon etablering av en vindkraftspark.**

**SVERIGES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman